



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1555-7/20

Mostar: 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Petrol BH Oil Company“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-16-50/19 od 03.06.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava pogonskog goriva, ugovornog tijela JKP Čistoća d.o.o. Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-16-50/19 od 03.06.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava pogonskog goriva, ugovornog tijela JKP Čistoća d.o.o. Cazin, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-16-50/19 od 03.06.2020. godine**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1375-1-63-3-28/19 od 13.11.2019. godine, i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 3.500,00 KM**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JKP Čistoća d.o.o. Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-16-50/19 od 03.06.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava pogonskog goriva. Obavijest o nabavi broj: 1375-1-63-3-28/19 od 13.11.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuditelj „Petrol BH Oil Company“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak

(5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 29.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ 03.06.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pogonskog goriva broj 27- 16-50/19, u kojoj je za ekonomski najpovoljnijeg ponuđača izabran „EURO-JET“ d.o.o. Cazin.

U Odluci, Ugovorni organ navodi da ponuda „Petrol BH Oil Company“ d.o.o. Sarajevo sadrži računsku grešku, odnosno da ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa uputama navedenim u tenderskoj dokumentaciji, što apsolutno nije tačno.

Ponuđač Petrol BH nije odabran za ekonomski najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što nije prihvatio ispravku računске greške.

Ponuđač nije mogao prihvatiti ispravku računске greške iz razloga što ista i ne postoji, obzirom da je tačkom 17., str. 6 tenderske dokumentacije definisan način formiranja cijene ponude, gdje ugovorni organ navodi da:

“Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV. Zbog prirode predmeta nabavke (pogonsko gorivo) i kretanja cijena goriva tokom trajanja ugovora eventualni popusti moraju biti uračunati u cijenu i ne smiju se posebno iskazivati.”

Gore navedeno, jasno upućuje na to da Ugovorni organ nije pripremio Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1) i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, a na koje se i sam poziva, gdje bi predvidio mjesto za popust (rabat), stoga je ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, na strani 13, u obrascu za cijenu ponude iskazao cijenu, koja je formirana na način na koji je to ugovorni organ zahtijevao (tačka 16, str. 6 TD), te je jasno naznačeno u napomeni da je u cijenu uključen rabat, a kao dokaz o validnosti ponuđene cijene, dostavlja i OPC obrazac (obrazac o promjeni cijena) na strani 109, te izjavu o ponuđenom rabatu na strani 111 dostavljene ponude.

U slučaju da je ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, prihvatio ispravku računске greške, kako je tražio ugovorni organ svojim aktom od dana 03.06.2020. godine, cijena ne bi bila iskazana u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, na način da ponuđač ne bi mogao da iskaže ponuđeni rabat, a koji se može ponuditi prema tački 17. str. 6. tenderske dokumentacije.

Žalitelj napominje da je Ugovorni organ navodnu računsku grešku konstatovao 5 (pet) mjeseci kasnije i to nakon što je Ured za razmatranje žalbi, usvojio žalbe ponuđača, te već dva puta vratio postupak ugovornom organu.

Ugovorni organ, osporenom odlukom, zanemaruje ponuđeni rabat, te samim tim, nepravilno cijeni ponude, na način da ponudu ponuđača Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, ne proglašava ekonomski najpovoljnijom.

Ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Srajevo, smatra da je postupak javne nabavke u ovom predmetu u cijelosti vođen favorizacijom lokalnog ponuđača Euro Jet d.o.o. Cazin i da se protivno Zakonu o javnim nabavkama, javna nabavka pokušava dodijeliti ovom ponuđaču, čime se diskriminiraju svi ostali ponuđači u ovom postupku.

Na osnovu svega navedenog „Petrol BH Oil Company“ d.o.o. Sarajevo predlaže da Ugovorni organ, nakon razmatranja žalbe donese odluku kao u dispozitivu.

U slučaju da Ugovorni organ ne donese i ne razmotri odluku, predlažemo da žalbu dostavi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

U slučaju da žalba bude usvojena, ističemo zahtjev za povrat troškova takse na žalbu.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je ugovorni organ dana 18.06.2020. godine putem preporučene pošte od ponuđača „Petrol BH Oil Company“ d.o.o Sarajevo zaprimio žalbu broj: 360/20 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pogonskog goriva broj: 27-16-45/19 od 10.03.2020. godine. Razmatrajući navode iz žalbe, ugovorni organ konstatira da je žalba u potpunosti neosnovana, te žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pogonskog goriva broj: 27-16-45/19 od 10.03.2020. godine, neblagovremena.

1. Žalitelj u preambuli Žalbe broj: 360/20 od 17.06.2020. godine navodi da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 27-16-45/19 od 10.03.2020. godine.

Ugovorni organ konstatira da je rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 27-16-45/19 od 10.03.2020. godine protekao, te je izjavljena žalba Žalitelja broj: 360/20 neblagovremena. Nadalje, u obrazloženju izjavljene žalbe Žalitelj iznosi žalbene navode koji se odnose na Odluku broj: 27-16-50/19 od 03.06.2020. što je u potpunoj kontradiktornosti sa sadržajem Odluke koju navodi u preambuli Žalbe, te ugovorni organ konstatira da su svi žalbeni navodi u potpunosti kontradiktorni i neosnovani. Ugovorni organ konstatira da su i navodi Žalitelja na Odluku broj: 27-16-50/19 također neosnovani što je vidljivo iz obrazloženja predmetne Odluke. Žalitelj u obrazloženju također ističe da obrazac za dostavljanje ponude (Anex 1) i obrazac za cijenu ponude (Anex 2) nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod kao neosnovan iz razloga što je rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju protekao, pa je žalba po ovom osnovu nedopuštena. Žalitelj također ističe da je ugovorni organ računsku grešku konstatovao pet mjeseci kasnije.

Ugovorni organ konstatira da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je u ranijim fazama postupka ponuda Žalitelja, na osnovu odluka ugovornog organa, bila neprihvatljiva za daljnji tok postupka te se ugovorni organ nije upuštao u provjeru računske ispravnosti ponude. Ugovorni organ je u obavezi provoditi postupak javne nabavke u fazama prema utvrđenoj zakonskoj proceduri. Žalitelj dalje ističe da smatra da ugovorni organ u postupku javne nabavke favorizira lokalnog ponuđača „Euro Jet“ d.o.o Cazin.

Ugovorni organ konstatira da je navod žalitelja u potpunosti neosnovan prvenstveno iz razloga jer za ovakvu tvrdnju žalitelj ne iznosi bilo kakav argument, a navodni „favorizirani ponuđač“ je naveden kao podugovarač u ponudi Žalitelja. U konačnici, postavlja se pitanje kako se može raditi

o favoriziranju ponuđača od strane ugovornog organa, a s kojim Žalitelj u konkretnom postupku javne nabavke planira realizirati dio ugovora iz ovog postupka nabavke, a po vlastitom izboru.

Ugovorni organ ponovo ističe da postupak javne nabavke provodi u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, te da su neprimjerene izjave žalitelja u ovom postupku, kao i u ranijim postupcima, za koje se ne iznose niti dokazi niti argumenti, već uopštena razmišljanja učesnika u postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 27-16-50/19 od 03.06.2020. godine donio nakon što je postupio u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, utvrdio postojanje računске greške, izvršio ispravku iste, pozvao žalitelja da se očituje na dostavljenu ispravku računске greške.

Žalitelj je u aktu broj: 293/20 od 01.06.2020. godine odbio prihvatiti ispravku računске greške ne dajući ugovornim organu nikakve relevantne dokaze i argumente s kojima bi dokazao ispravnost cijena izraženih u obrascu za cijenu ponude. U navedenom aktu žalitelj je iznio vlastite analize o postupku predmetne javne nabavke koje nemaju konkretne veze sa Zahtjevom za prihvatanje ispravke računске greške, kao i neprimjerene pritiske na ugovorni organ u smislu prijetnji.

Žalba žalioca je u cijelosti neosnovana.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ će u konkretnom postupku javne nabavke postupiti u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14).

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 438/20 od 13.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Dopunu žalbe, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 15.07.2020. godine, u kojoj navodi sljedeće:

Žalitelj ovom dopunom vrši dopunu i ispravku očite štamparske greške koja je napravljena u žalbi broj 360/20 od 17.06.2020. godine. Naime, kako je u ovom predmetu ugovorni organ, višestruko kršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, pa je ponuđač izjavljivao žalbe višestruko, očitom štamparskom greškom žalitelj (Petrol BH Oil Company d.o.o.) je u žalbi naveo pogrešan broj odluke na koju je izjavljena žalba, ali je sadržina žalbe i dostavljenih priloga istaknuta u odnosu na posljednju odluku Ugovornog organa u ovom postupku javnih nabavki i odnosi se na odluku od 03.06.2020. godine.

Izjašnjenje ugovornog organa nije bilo usmjereno na samu sadržinu žalbe, već isključivo na očitu štamparsku grešku.

U tom smislu predlažemo da Ured za razmatranje žalbe, žalbu prihvati kao blagovremenu, prihvati ispravku očite štamparske greške, uđe u meritum ovog predmeta i donese odluku na način kako je to predloženo u žalbi broj 360/20 od 17.06.2020. godine, a koja se odnosi na odluku Ugovornog organa broj 27-16-50/19 od 03.06.2020. godine.

Pored svega navedenog jasno je da su sve dostavljene ponude u ovom postupku javnih nabavki dostavljene sa rokom važenja od 90 (devedeset) dana, od isteka roka za podnošenje ponuda (28.12.2019.) kao i sa garancijom za dobro izvršenje posla koja je važila na isti period. Kako

Ugovorni organ nije tražio da ponuđači produže važenje ponuda, iste su istekle u mjesecu martu, pa Ugovorni organ, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, uopće nije mogao donijeti odluku od 03.06.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacilo iz razloga jer isti nije prihvatio prihvaćanje računске greške. Naime, ugovorno tijelo je izvršilo računsku provjeru ponuđene cijene žalitelja u obrascu za cijenu ponude i utvrdilo da postoji greška i svojim aktom zatražilo od žalitelja da da suglasnost na ispravljenu cijenu. Žalitelj je odbio dati suglasnost na ispravljenu cijenu, te je ugovorno tijelo donijelo odluku kojom ponudu žalitelja odbacuje.

Žalitelj spori predmetnu odluku navodeći da...“ ponuđač nije mogao prihvatiti ispravku računске greške iz razloga što ista i ne postoji, obzirom da je tačkom 17., str. 6 tenderske dokumentacije definisan način formiranja cijene ponude, gdje ugovorni organ navodi da: “Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV. Zbog prirode predmeta nabavke (pogonsko gorivo) i kretanja cijena goriva tokom trajanja ugovora eventualni popusti moraju biti uračunati u cijenu i ne smiju se posebno iskazivati.” Gore navedeno, jasno upućuje na to da Ugovorni organ nije pripremio Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1) i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, a na koje se i sam poziva, gdje bi predvidio mjesto za popust (rabat), stoga je ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, na strani 13, u obrascu za cijenu ponude iskazao cijenu, koja je formirana na način na koji je to ugovorni organ zahtijevao (tačka 16, str. 6 TD), te je jasno naznačeno u napomeni da je u cijenu uključen rabat, a kao dokaz o validnosti ponuđene cijene, dostavlja i OPC obrazac (obrazac o promjeni cijena) na strani 109, te izjavu o ponuđenom rabatu na strani 111 dostavljene ponude. U slučaju da je ponuđač Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, prihvatio ispravku računске greške, kako je tražio ugovorni organ svojim aktom od dana 03.06.2020. godine, cijena ne bi bila iskazana u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, na način da ponuđač ne bi mogao da iskaže ponuđeni rabat, a koji se može ponuditi prema tački

17. str. 6. tenderske dokumentacije. Žalitelj napominje da je Ugovorni organ navodnu računsku grešku konstatovao 5 (pet) mjeseci kasnije i to nakon što je Ured za razmatranje žalbi, usvojio žalbe ponuđača, te već dva puta vratio postupak ugovornom organu. Ugovorni organ, osporenim odlukom, zanemaruje ponuđeni rabat, te samim tim, nepravilno cijeni ponude, na način da ponudu ponuđača Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, ne proglašava ekonomski najpovoljnijom....“

Dakle, polazeći od žalbenog navoda žalitelja da je ugovorno tijelo pogrešno postupilo kada je zatražilo od žalitelja da da suglasnost u vezi sa prihvaćanjem računске greške u smislu popusta, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo da je obrazac za cijenu ponude Aneks 2 ugovorno tijelo propisalo na način da u ponuđenoj tablici nije predvidjelo kolonu za popust, što je u suprotnosti sa člankom 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji između ostalog propisuje da se obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji od jedne ili više stavki.

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

- a) tekstualni opis stavke,
- b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,
- c) količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),
- d) cijena stavke (po jedinici mjere),
- e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,
- f) ukupna cijena stavke,
- g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

(3) propisano je da u obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

Ovaj obrazac je jedna od mogućih opcija, naime obrazac je moguće prilagođavati, naravno sukladno Zakonu.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo ističe da je nesporno da računsku provjeru ugovorno tijelo nije moglo ni vršiti ni tražiti suglasnost na navedenu ponuđenu cijenu. Naime, uzimajući u obzir da se radi o nabavi goriva što je specifičan predmet nabave kada je u pitanju kreiranje cijene ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije vodilo računa o ovoj vrsti nabave, te istoj nije prilagodio obrazac za cijenu, jer navedeni obrazac ne sadrži mjesto gdje bi ponuditelji imali mogućnost da posebno iskažu ponuđeni popust. Sukladno tome ovo tijelo smatra da je u skladu sa odredbama članka 103 stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama potrebno postupak poništiti u cijelosti, s obzirom da predmetni obrazac nije pravilno pripremljen.

Dakle, dužnost ugovornog tijela je da u okviru svoga prava propiše predmetnu tendersku dokumentaciju, ali ista mora biti propisana u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama, na

način da su propisane, date informacije, uvjeti, dokazi jasni, precizni, nediskriminirajući, da ne favorizira određene ponuditelje, odnosno u cijelosti u skladu sa odredbama Zakona, a što nije slučaj u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te zbog čega je istu potrebno i poništiti.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da su se stekli uvjeti na primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“.

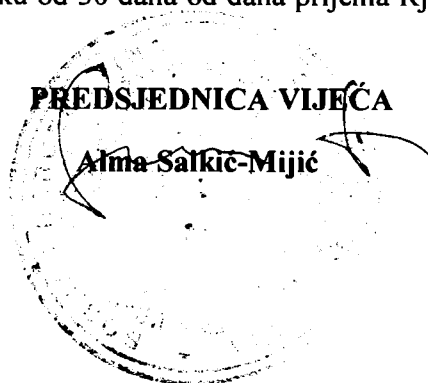
Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo
- JKP „Čistoća“ d.o.o. Cazin
- „Euro-Jet“ d.o.o. Cazin
- evidencija
- a/a